

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu Anti Galiću kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom P.P. d.o.o. u stečaju, Z..., nakon ročišta za diobu kupovnine održanog dana 19. siječnja 2010.godine, istoga dana

r i j e š i o j e

I Od preostale diobne mase ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika i to: odgovarajući suvlasnički dio nekretnine (uključujući suvlasnički dio zemljišta, te zajedničke dijelove i uređaje zgrade) upisane u zk. ul. br. 6... k.o. V... kod Općinskog građanskog suda u Z..., te na tom suvlasničkom dijelu uspostavljenom i s njim povezanom vlasništvo posebnog dijela nekretnine (etažno vlasništvo), što u naravi predstavlja trgovački prostor „P.P.“ koji se nalazi u sklopu nekretnine opisane kao poslovna zgrada i zgrada u P... površine 869 hvati, 3124 m² i dvorište površine 445 hvati, 1602 m², nalazećoj na kč.br. 5.../1, a koju čini nepodijeljeni iznos od 1.802.421,32 kuna namiruje se:

B) Ostale tražbine

1. razlučnom vjerovniku X BANKA d.d.
u iznosu 1.802.421.32 kn

O b r a z l o ž e n j e

Na ročištu za javnu dražbu održanom pred Općinskim građanskim sudom u Z... u predmetu broj VIII-Ovr-832/06 dana 02. lipnja 2008. godine prodana je nekretnina stečajnog dužnika P.P. d.o.o. u stečaju Z..., i to: odgovarajući suvlasnički dio nekretnine (uključujući suvlasnički dio zemljišta, te zajedničke dijelove i uređaje zgrade) upisane u zk. ul. br. 6... k.o. V... kod Općinskog građanskog suda u Z..., te na tom suvlasničkom dijelu uspostavljeno i s njim povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine (etažno vlasništvo), što u naravi predstavlja trgovački prostor „P.P.“ koji se nalazi u sklopu nekretnine opisane kao poslovna zgrada i zgrada u P... površine 869 hvati, 3124 m² i dvorište površine 445 hvati, 1602 m², nalazećoj na kč.br. 5.../1. Rješenje o dosudi Općinskog građanskog suda u Z... br. VIII-Ovr-832/06. od 03. srpnja 2008. godine pravomoćno je dana 22. srpnja 2008. godine (stavak 1. članka 117. OZ-a).

Ročište za diobu kupovnine održano je pred ovim sudom dana 06. svibnja 2009. godine te dana 25. svibnja 2009.godine.

Diobnu masu čini iznos od 5.345.000,00 kn koji iznos predstavlja kupovninu postignutu na javnoj dražbi u iznosu 5.350.000,00 kn umanjenu za troškove ovršnog postupka kod Općinskog građanskog suda u Z..., koji iznos je Općinski građanski sud

predao ovom sudu sukladno odredbi članka 164.a st. 1. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/09, 187/04 i 82/06; dalje SZ).

Podneskom od 14. svibnja 2009. godine (list 1389-1554), te na ročištu za diobu kupovine održanom dana 06. svibnja 2009. godine i 25. svibnja 2009. godine, stečajni upravitelj je zatražio izdvajanje u stečajnu masu ukupnog iznosa od 3.027.868,13, kn, od čega iznosa od 267.250,00 kn temeljem troškova utvrđenja tražbine sukladno članku 170. stavak 1. SZ-a, što predstavlja paušalni iznos od 5% utrška, te iznosa od 2.760.618,13 kn na ime stvarnih troškova unovčenja sukladno članku 170. stavak 2. SZ-a, i to za:

1. H... v..., naknada za uređenje voda u iznosu od 43.700,95 kn,
2. Pričuvu, iznos od 329.306,88 kn.
3. Zajedničke troškove nagodbi i po računima u iznosu od 1.737.801,18 kn.
4. Grad Z..., komunalna i vodna naknada u iznosu od 462.990,00 kn.
5. Odvjetničke usluge iznos od 89.153,14 kn.
6. Naknadu stečajnom upravitelju u iznosu od 54.000,00 kn.
7. Premiju osiguranja st. uprav. u iznosu od 28.128,26 kn.
8. Knjigovodstvene usluge u iznosu od 13.600,00 kn.
9. Bankarske naknade u iznosu od 757,02 kn.
10. Čišćenje predmetnog poslovnog prostora u iznosu od 1.178,20 kn.

Rješenjem ovog suda od 21. srpnja 2009.godine određeno je da se iz ostvarene kupovine u iznosu od 5.345.000,00 kuna namiruju A) 1. prvenstveno stečajna masa stečajnog dužnika temeljem troškova utvrđenja tražbine što predstavlja paušalno 5% od utrška u iznosu od 267.250,00 kuna; zatim 2. stečajna masa stečajnog dužnika temeljem troškova unovčenja prema stvarnoj visini tih troškova u iznosu od 2.530.451,28 kuna, od čega:

1. H... v...-naknada za uređenje voda iznos od 10.409,65 kuna,
2. Pričuva iznos od 329.306,88 kn,
3. Zajedničke troškove nagodbi i po računima u iznosu od 1.737.801,18 kn,
4. Grad Z..., komunalna i vodna naknada u iznosu od 291.738,15 kn,
5. Odvjetničke usluge iznos od 63.441,94 kn,
6. Naknadu stečajnom upravitelju u iznosu od 54.000,00 kn.
7. Premiju osiguranja st. uprav. u iznosu od 28.218,26 kn.
8. Knjigovodstvene usluge u iznosu od 13.600,00 kn.
9. Bankarske naknade u iznosu od 757,02 kn.
10. Čišćenje predmetnog poslovnog prostora u iznosu od 1.178,20 kn,

dok preostali iznos od 2.547.298,72 kuna služi za namirenje razlučnog vjerovnika X BANKA.

Temeljem žalbe razlučnog vjerovnika od 07. rujna 2009.godine Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je svojim rješenjem od 06. listopada 2009.godine, broj Pž-5706/09 djelomično odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 21. srpnja 2009.godine u točki I.A.1. te točku I.A.2. izreke u kojem se namiruje stečajna masa stečajnog dužnika na temelju troškova unovčenja, prema stvarnoj visini troškova u iznosu od 720.029,96 kuna (točka I), ukinuto je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 21. srpnja 2009.g. u točki I.A.2. izreke u dijelu u kojem se namiruje stečajna masa stečajnog dužnika na temelju troškova unovčenja, prema stvarnoj visini troškova u iznosu od 1.802.000,00 kuna te je u tom dijelu predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovni postupak (točka II.), dok je djelomično odbačena žalba razlučnog vjerovnika izjavljena protiv rješenja od

21. srpnja 2009.godine u odnosu na točku I. B.1. izreke (točka III.)

Iz obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 06. listopada 2009.g. vidljivo je da je žalbeni sud potvrdio rješenja suda prvog stupnja u odnosu na troškove kako slijedi:

a) stečajna masa stečajnog dužnika temeljem troškova utvrđenja tražbine, paušalno 5% od utroška u iznosu od 267.250,00 kuna, zatim,

b)stečajna masa stečajnog dužnika temeljem troškova unovčenja, prema stvarnoj visini, od čega:

1. H... v... -naknada za uređenje voda iznos od 10.109,65 kuna,
2. Pričuva iznos od 329.306,88 kn,
4. Grad Z..., komunalna i vodna naknada u iznosu od 291.738,15 kn,
6. Naknadu stečajnom upravitelju u iznosu od 54.000,00 kn,
7. Premiju osiguranja st. uprav. u iznosu od 28.212,26 kn,
8. Knjigovodstvene usluge u iznosu od 13.600,00 kn,
9. Bankarske naknade u iznosu od 757,02 kn,

Iz obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 06. listopada 2009.godine proizlazi da je žalbeni sud ukinuo rješenje suda prvog stupnja u odnosu na troškove unovčenja kako slijedi:

3. zajednički troškovi nagodbe i po računima u iznosu od 1.737.801,17 kuna
5. odvjetničke usluge u iznosu od 63.441,94 kune i
10. čišćenje poslovnog prostora u iznosu od 1.178,20 kuna.

Prema uputi iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 06. listopada 2009.g. u ponovljenom postupku sud prvog stupnja će utvrditi koji su stvarni troškovi bili potrebni za unovčenje predmetne nekretnine i da li su isti u izravnoj ili neizravnoj vezi sa unovčenjem.

Prema odredbi članka 170. stavak 2. SZ-a troškovi unovčenja određuju se paušalno u iznosu od 5% od utroška a ako stvarno nastali troškovi znatno niži ili viši, odrediti će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos tog poreza dodaje se troškom unovčenja.

Stav je ovog suda prvog stupnja da se kao troškovi unovčenja ne smatraju samo oni troškovi koji su u izravnoj vezi s prodajom (npr. procjena nekretnine, oglas o prodaji i sl.), nego i svi drugi troškovi koji izravno ili u odgovarajućem omjeru u odnosu na drugu imovinu stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu teretili prodanu stvar.

Člankom 6. SZ-a propisano je da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudom.

Stav je ovog suda prvog stupnja da se i u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuje odredba članka 219. stavak 1. ZPP-a prema kojoj je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev i kojima pobija navode i dokaze protivnika, te odredba članka 7. stavka 1. ZPP-a prema kojoj su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze prema kojima se utvrđuju te činjenice.

U konkretnom slučaju teret dokaza da određeni trošak predstavlja trošak unovčenja iz članka 170. stavak 2. SZ-a, te da tereti prodanu stvar je na stečajnom upravitelju.

U odnosu na trošak–zajednički troškovi nagodbe i po računima u iznosu od 1.737.801,18 kuna stečajni je upravitelj na ročištu za diobu kupovnine od 19. siječnja 2010.godine (list 1703-1706) naveo: „TC P. je izdavalo račune za 1.715,14m² koje koristi koje je HAP imao hipoteku i za to predmetno razdoblje je iznosilo 1.737.801,18 kuna.Ukupna površina P.P. u stečaju u TC P. iznosi 2.236,20m². To se odnosi na pričuvu, zajedničke troškove kao što su: zaštitarska služba, plin, air conditioner, čistoća, struja i slično. Na svim tim računima koji se nalaze u spisu točno su navedeni iznosi za koje usluge je izdan račun.“

Razlučni vjerovnik je osporio zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu zajedničkih troškova za iznos od 1.737.801,18 kuna. Prije svega istaknuo da je taj zahtjev neosnovan u cijelosti, a i ukazao je da je netočna površina prodanog poslovnog prostora (nekretnine) za koje se traži naknada troškova unovčenja. Razlučni vjerovnik je u spis dostavio rješenje o dosudi Općinskog građanskog suda u Z... od 03. srpnja 2008.godine (list 1718-1720) prema kojem ukupna površina dosuđene nekretnine stečajnog dužnika iznos 1.280m² uvećano za 300m² zajedničkih prostora.

U skladu sa člankom 219.stavak 2. ZPP-a u vezi članka 6. SZ-a sud je stranke na ročištu za diobu kupovnine od 19. siječnja 2010.godine uputio da bi po ocjeni suda u ovom postupku bilo svrsishodno dostaviti pravnu osnovu konkretne tražbine, te svaki pojedini račun kojim bi se opravdao zahtjev za alimentiranje troškova unovčenja 1.737.801,18 kuna.

Uvidom u spis utvrđeno je da istom prileži sudska nagodba od 27. studenoga 2008.godine broj P-2120/2005 sklopljena u parničnom predmetu po tužbi suvlasnici TPC P. protiv tuženika P.P. (list 1519-1524), zatim isprava pod nazivom zajednički troškovi (list 1526), te računi H.p.c.-s.p.g. d.o.o. Z... od 20. veljače 2009.godine (list 1527), od 23. siječnja 2009.godine(list 1528) i od 23. prosinca 2008.godine (list 1529).

Analizom naprijed navedenih isprava sud nije mogao nedvojbeno utvrditi da bi zajednički troškovi nagodbe i po računima u ukupnom iznosu od 1.737.801,18 kuna predstavljali troškove unovčenja nekretnine (članak 170. stavak 2. SZ-a) ili troškove koji bi na bilo koji način teretili prodanu nekretninu.

Ovaj sud prvog stupnja ne dvoji u točnost činjenice iz rješenja o dosudi Općinskog građanskog suda u Z... po kojoj je ukupna površina dosuđenih prostora 1280m² što je u očitoj suprotnosti sa navodima stečajnog upravitelja sa ročišta za diobu kupovnine od 19. siječnja 2010.godine prema kojima bi navodno ukupna površina prodanih nekretnina iznosila 2.236,20m².

Kako dakle, stečajni upravitelj ispravama koje prileže spisu, nije dokazao pravnu osnovu konkretnog troška, a bio je to dužan učiniti, te kako su izjave stečajnog upravitelja u očitoj suprotnosti sa javnim ispravama koje prileže spisu, valjalo je uz primjenu pravila o teretu dokaza odbiti zahtjev stečajnog upravitelja za naknadom troškova-zajednički troškovi nagodbi i po računima u iznosu od 1.737.801,18 kuna

Obzirom su kamate akcesoran zahtjev uz glavnicu (arg. iz članka 223. ZOO-a), a kako je u konkretnom slučaju sud utvrdio neosnovanim zahtjev za naknadu troškova osnovom zajedničkih troškova po nagodbi i računima (glavnicu) valjalo je odbiti i zahtjev za naknadu troškova osnovom kamata po nagodbi za pričuvu i zajedničke troškove u iznosu od 835.956,30 kuna stavljen u podnesku od 19. siječnja 2010.godine (list 1708-1717).

Na ročištu za diobu kupovnine od 19. siječnja 2010.godine stečajni upravitelj je u dokaz postojanja tražbine odvjetničke usluge dostavio ukupno 17 računa za izvršene odvjetničke usluge (list 1721-1737). Niti u odnosu na konkretan zahtjev sud iz dostavljenih računa nije mogao utvrditi da bi odvjetničke usluge naznačene u

pojedinin računima predstavljale troškove unovčenja, odnosno troškove koji su u izravnoj vezi sa unovčenom imovinom i terete je. Osim toga opravdano ukazuje razlučni vjerovnik na ročištu za diobu kupovnine kako je potpisnik računa br. 139/08 izdanog po odvjetničkom društvu Š. i P. na iznos od 73,20 kuna upravo stečajni upravitelj u ovom stečajnom postupku – D.Š., što je po ocjeni ovog suda inkompatibilno.

Na kraju, u odnosu na trošak -čišćenje predmetnog poslovnog prostora u iznosu od 1.178,20 kuna stečajni je upravitelj dostavio pet (5) računa S.c. – s.s. (list 1452-1456) svaki na iznos 235,64 kn.

Na prednjim računima je naznačeno da je izvršeni rad – selidba, a ne čišćenje poslovnog prostora. Nadalje, iz računa nije razvidno da se izvršeni rad (selidba) odnosi upravo na prodati poslovni prostor (nekretninu) stečajnog dužnika.

Kako navedenim ispravama – računima stečajni upravitelj nije dokazao da navedeni trošak tereti prodanu nekretninu stečajnog dužnika to je sud uz primjenu naprijed navedenih pravila o teretu dokaza i ovaj zahtjev za naknadu troškova postupka kao neosnovan odbio.

Kako je iznos osigurane tražbine veći od cijene prodane nekretnine, valjalo je nakon odbitka troškova iz članka 170. stavak 1. i 2. sukladno djelomično pravomoćnom rješenju ovog suda od 21.srpnja 2009.godine, cjelokupan preostali iznos kupovne cijene predati razlučnom vjerovniku.

Slijedom svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 19. siječnja 2010.godine

SUDAC:
Ante Galić