

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu Anti Galiću, kao stečajnom sucu, odlučujući o prijedlogu dužnika za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom D. d.o.o. Z..., dana 28. siječnja 2010. godine

r i j e š i o j e

O d b a c u j e s e prijedlog dužnika za otvaranje stečajnog postupka nad D. d.o.o. Z... (MBS xxxxxxxxx)

Obrazloženje

Dužnik D. d.o.o. Z... (MBS xxxxxxxxx), kao predlagatelj, podnio je dana 31. kolovoza 2009. godine prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. U prijedlogu se navodi kako je račun dužnika u blokadi, te dužnik nije u mogućnosti izvršavati svoje obveze a što je vidljivo iz dokumentacije iz solventnosti-SOL 2 (bon-2).

Međutim uz prijedlog ne dostavlja obrazac SOL 2 (bon-2), nego dostavlja presliku prokazne izjave ovjerene po javnom bilježniku, a prema kojoj dužnik nema bilo kakove pokretne i nepokretne imovine, imovinskih prava na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina, niti sredstava na računu.

Zaključkom ovog suda od 15. rujna 2009.godine pozvan je predlagatelj uplatiti iznos od 12.000,00 kuna na ime predujma za pokriće troškova prethodnog postupka.

Prema odredbi čl. 39. stavak 1. Stečajnog zakona (NN br. 44/96do 82/06, u daljnjem tekstu: SZ) stečajni se postupak pokreće prijedlogom vjerovnika ili dužnika, ako zakonom nije drugačije određeno.

Prema članku 41. stavak 4. SZ-a stečajni sudac može rješenjem osloboditi uplate predujma stečajnog dužnika koji je predložio otvaranje stečajnog postupka, ako on dokaže dostavljanjem javnobilježnički ovjеровljenog prokaznog popisa imovine da ima dovoljno imovine za pokriće troškova prethodnog postupka.

Analizom naprijed citirane odredbe stavka 4. članka 41. SZ-a ovaj sud prvog stupnja zaključuje da je za donošenjem odluke o oslobađanju dužnika uplate predujma potrebno ispunjenje dviju pretpostavki: 1. dostava javnobilježnički ovjеровljenog popisa imovine, te 2. dokaz da je imovina naznačena u javnobilježničkom ovjеровljenom popisu imovine dovoljna za pokriće troškova prethodnog postupka.

Prema odredbi članka 6. SZ-a u stečajnom se postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima, a prema odredbi članka 221. a ZPP-a ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključiti će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Dovođenjem u vezu odredbe članka 41. stavak 4. SZ-a i odredbe članka 221. a ZPP-a ovaj sud prvog stupnja zaključuje da je teret dokaza u odnosu na činjenicu da

bi dužnikova imovina bila dostatna za namirenje troškova prethodnog postupka na dužniku. Ako dužnik ne dokaže da je njegova imovina dostatna za namirenje troškova prethodnog postupka mora ga se pozvati na platež predujma.

Ocjenjujući sadržaj isprave uvidom u prokaznu izjavu (list 2) vidljivo je da dužnik sam ističe kako nema nikakve imovine.

U konkretnom slučaju iz javnobilježnički ovjerovljenog prokaznog popisa imovine proizlazi da dužnik nema imovine.

Nadalje, gramatičkom analizom sadržaja odredbe stavka 4. članka 41. SZ-a ovaj sud prvog stupnja zaključuje kako je zakonodavac upotrebom riječi: „stečajni sudac može“, umjesto riječi: „stečajni sudac će“ ostavio stečajnom sucu diskreciono pravo da čak i u slučaju kada dužnik dostavom javnobilježnički ovjerovljenog prokaznog popisa imovine dokaže da ima dovoljno imovine za pokriće troškova prethodnog postupka ne oslobodi dužnika uplate predujma.

Jednako se gramatičkom analizom odredbe stavka 3. članka 42. SZ-a dade zaključiti kako je zakonodavac upotrebom riječi: „stečajni sudac može“, umjesto riječi: „stečajni sudac će“ ostavio stečajnom sucu diskreciono pravo da čak i u slučaju kada je dužnik predložio otvaranje prethodnog postupka ili nakon pokretanja prethodnog postupka priznao postojanje stečajnog razloga provede prethodni postupak. Razlozi radi kojih stečajni suci beziznimno provode prethodne postupke su mnogobrojni, a njihovo nabranje bi prelazilo okvire sadržaja obrazloženja ovog rješenja.

Kako dakle, dužnik nema imovine, to nisu ispunjeni uvjeti za oslobađanje dužnika od predujmljivanja troškova prethodnog postupka u skladu sa člankom 41. stavak 4. SZ-a. Nadalje, kako dužnik u roku dodijeljenom zaključkom od 15. rujna 2009.godine nije uplatio predujam za pokriće troškova prethodnog postupka valjalo je temeljem odredbe članka 41. stavak 2. SZ-a odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Zagreb, 28. siječnja 2009. godine

SUDAC
Ante Galić